В соответствии с Международными стандартами для авторов и Положения, разработанного 2-ой Всемирной конференцией по вопросам соблюдения добросовестности научных исследований (2nd World Conference on Research Integrity), прошедшей в Сингапуре 22–24 июля 2010 года, автор должен обеспечить:

* проведение публикуемого исследования в соответствии с этическими и юридическими нормами;
* чёткое, честное, без фальсификаций и подтасовки данных, изложение результатов своей работы;
* соблюдение требований, предъявляемых к публикациям, относительно того, что предлагаемая работа содержит оригинальный материал, не является плагиатом и не была опубликована ранее;
* отражение вклада отдельных людей в выполнение исследовательской работы и её описания.

Представленные статьи проходят проверку в программе «Антиплагиат».

**Порядок приёма статей**

Рукопись статьи должна быть представлена одним из соавторов, принимающим на себя ответственность за статью в ходе её подачи и рецензирования.

Редакция принимает ранее не опубликованные научные статьи, научные обзоры, научные рецензии и отзывы по психологии, педагогике, языкознанию на e-mail редакции (sggu-rio@mail.ru) без ограничения в течение года и в случае положительной рецензии включает в очередной номер журнала в порядке поступления.

В одном письме со статьёй автор присылает файл со сведениями о себе и соавторах (например, Ivanov-author.doc), содержащий:

* имя и отчество (полностью), фамилию автора(ов);
* адрес электронной почты автора(ов);
* контактные телефоны автора (мобильный, стационарный).

Статьи авторов, имеющих учёную степень, при подаче в редакцию рецензией не сопровождаются. Авторы, не имеющие учёной степени, вместе с текстом статьи предоставляют в редакцию журнала рецензию, которая должна быть подписана научным руководителем или иным лицом.

**Отказ в публикации**

Не допускаются к публикации:

* статьи, не оформленные в соответствии с требованиями, авторы которых отказываются от технической доработки статей;
* статьи, авторы которых не выполняют конструктивные замечания рецензента или аргументировано не опровергают их.

**Порядок рецензирования статей**

1. Базовые принципы, которых должны придерживаться рецензенты, изложены в COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers / COPE. March 2013. V. 1. 5 p. (<http://publicationethics.org/files/Ethical_guidelines_for_peer_reviewers_0.pdf>).
2. Редакция обязуется сохранять конфиденциальность личных данных рецензентов. Возможно раскрытие имени рецензента по его желанию. Статья передаётся рецензенту без указания каких-либо сведений об авторах.
3. Рукописи всех статей, поступивших в редакцию, подлежат обязательному рецензированию.
4. При выборе рецензента учитывается наличие у эксперта в течение последних трёх лет публикаций по тематике рецензируемой работы. Кроме того, рецензирование осуществляется членами редакционной коллегии журнала. К внешнему рецензированию привлекаются специалисты, имеющие признанный авторитет и работающие в области знаний, к которой относится содержание рукописи.
5. Оригиналы рецензий хранятся в редакции в течение пяти лет со дня публикации статей.
6. Редакция издания направляет авторам представленных материалов копии рецензий или мотивированный отказ, а также обязуется направлять копии рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию издания соответствующего запроса.
7. Рецензирование статей выполняется на добровольной и безвозмездной основе. Рецензенты уведомляются о том, что направленные им рукописи являются интеллектуальной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению. Рецензентам не разрешается делать копии рукописи статьи для своих нужд, а также передавать третьим лицам рукопись полностью или частично.
8. Процедура рецензирования конфиденциальна. Рецензия предоставляется автору рукописи без подписи и указания фамилии, должности, места работы рецензента. Редакция не сообщает информацию, касающуюся рукописи (включая сведения о её получении, содержании, процессе рецензирования, критических замечаниях рецензентов и окончательном решении), никому, кроме самих авторов и рецензентов.

**Сроки рецензирования**

Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются ответственным секретарём с учётом создания условий для максимально оперативной публикации статьи. Максимальный срок рецензирования составляет две недели.

**Содержание рецензии**

Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала статьи, её объективную оценку (с выделением в ней актуальности, научной новизны и практического значения).

Рецензия составляется в свободной форме, с обязательным освещением следующих положений:

* актуальность темы и обоснованность постановки проблемы;
* наличие научной новизны, теоретической и практической значимости работы;
* оценка основных результатов исследований;
* соответствие выводов цели и задачам исследования;
* качество проработки литературных источников (список литературы);
* степень структурированности материала статьи;
* качество оформления статьи: стиль, терминология, формулировки, наглядность таблиц, диаграмм, рисунков и пр.

В случае несоответствия рукописи одному или нескольким критериям рецензент указывает в рецензии на необходимость доработки статьи и даёт рекомендации автору по улучшению рукописи (с указанием допущенных автором неточностей и ошибок). Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровней рукописи. Рецензия подписывается рецензентом, подпись которого заверяется печатью либо специалистом кадровой службы.

Редакция доводит до сведения автора результат рецензирования. Статьи, доработанные автором, повторно направляются на рецензирование тому же рецензенту, который делал критические замечания. Статья, направленная автору на доработку, должна быть возвращена в исправленном виде в максимально короткие сроки, но не позднее двух недель после получения автором рецензии. К переработанной рукописи необходимо приложить письмо от авторов, содержащее ответы на все замечания и поясняющее все изменения, сделанные в статье. Редакционная коллегия оставляет за собой право отклонения статей в случае неспособности или нежелания автора учесть пожелания рецензента, а также в случае получения скорректированного варианта рукописи, позднее, чем через месяц после получения первой рецензии.

В случае отрицательной оценки рукописи в целом (рекомендация о нецелесообразности публикации) рецензент должен обосновать свои выводы. Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Текст отрицательной рецензии направляется автору по электронной почте.

Срок принятия решения о публикации – не более месяца.

Плата за публикацию отсутствует. Авторские гонорары не выплачиваются.

**Порядок рассмотрения статей**

1. Статьи регистрируются в порядке поступления в редакцию и публикуются по установленному графику до:
* 1 апреля текущего года в № 1;
* 1 июля текущего года в № 2;
* 1 октября текущего года в № 3;
* 1 января следующего года в № 4.
1. Редакционная коллегия отправляет статью на рецензирование.
2. Редакционная коллегия правомочна осуществлять научное и литературное редактирование поступив­ших материалов, при необходимости сокращать их по согласованию с автором либо направлять статью на доработку.
3. Редакционная коллегия оставляет за собой право отклонить статью, не отвечающую установленным требованиям или тематике журналаи тематике журнала, а также если рекомендации рецензентов не выполнены более двух раз. В случае отклонения представленной статьи редакционная коллегия даёт автору мотивированное заключение.
4. Редакция сообщает авторам о результатах рецензирования и соответствии требованиям в течение двух недель после регистрации статьи.
5. Статьи, получившие положительную рецензию, публикуются в очередном выпуске журнала в порядке поступления.
6. Редакционная коллегия бесплатно предоставляет автору электронные копии статьи, титула и содержания выпуска в формате PDF.

**Требования к содержанию статьи**

Представляемая для публикации статья должна:

* быть актуальной, обладать новизной;
* содержать постановку задач (проблем), цель, описание основных результатов исследования, полученных автором, выводы;
* соответствовать требованиям оформления.

**Требования к оформлению статьи**

Статьи журнала могут иметь объём от 5 до 10 страниц (размер страницы А4, поля 2 см, одинарный междустрочный интервал, шрифт Times New Roman, размер шрифта 11 пт.) и присылаются в файлах MS Word 2003 для операционной системы MS Windows. Имя файла – фамилия первого автора статьи, например, **Ivanov-article.doc**.

Сопроводительные документы к статье: данные об авторе (Ф.И.О., учёное звание, должность, название и адрес места работы, номер моб. телефона (имя файла **Ivanov-I-author**.doc) – присылаются ответственному секретарю журнала по адресу: sggu-rio@mail.ru; сканированная рецензия для аспирантов и соискателей учёной степени кандидата наук, подписанная рецензентом и заверенная подписью сотрудника, заверяющего подпись рецензента, и печатью учреждения (имя файла **Ivanov-I-review**.doc).

Использованная в статье литература приводится единым алфавитным списком: русские, украинские источники, затем иноязычные. В тексте статьи ссылка на источник оформляется следующим образом: в квадратных скобках указывается порядковый номер цитируемого издания или статьи и (если необходимо) через запятую номера цитируемых страниц или (через точку с запятой) номера других источников, например: [5, с. 11–21], [5; 7; 12], [3; 8, с. 243–247].

Иллюстративный материал статьи оформляется в соответствии с ГОСТом 2.105-95, не должен выходить за поля страницы и выполняется в MS Word.

Использование буквы «ё» обязательно в соответствии с правилами русской орфографии.

**Описание титульной страницы статьи**

В левом верхнем углу первой страницы статьи указывается УДК статьи. На последующих строках по центру печатаются название статьи; имя, отчество (полностью) и фамилия автора; аффилиация автора (место работы; полные адресные данные организации, в которой на данный момент работает или учится автор: улица, город, почтовый индекс, страна).

После аффиляции автора указываются даты поступления и доработки статьи.

Ниже размещаются аннотация и ключевые слова на языке статьи. Число ключевых слов определяется автором (как правило, не более 10 слов).

После ключевых слов в строке «Для цитирования: …» указывается информация для последующего включения статьи в библиографический список литературы другими авторами в соответствии с ГОСТом 7.0.11–2011.

На следующей строке указывается полная информация «Об авторе: …» – инициалы и фамилия, звание, учёная степень, должность, место работы с указанием кафедры и адреса места работы (если он не совпадает с адресом в аффиляции), **личный e-mail автора**.

Далее следует структурированный текст статьи с озаглавленными частями: «Постановка проблемы», «Цель статьи», «Выводы» и др.

В конце статьи (после «Списка литературы») указывается изложенная выше информация латиницей. Необходимо учитывать, что Ф.И.О. автора и название журнала (в информации для цитирования) транслитерируется (конвертер сайта http://translit.ru, **выбрать вариант BSI**), остальная информация переводится на английский язык в той же последовательности, что и русскоязычном титуле статьи: название статьи (необходимо соблюдать правила капитализации английских названий); Ф.И.О. автора (транслитерация); аффилиация автора, даты поступления и доработки статьи; аннотация (краткое структурированное содержание статьи, не менее 500 символов и не более 300 слов); ключевые слова; информация для цитирования, оформленная по международным требованиям, не совпадающим с ГОСТом 7.1:2006; сведения об авторе(ах);

Ссылки на гранты и другие виды поддержки, представленные в материалах статьи, помещаются отдельным абзацем («Благодарности», «Acknoledgements») перед «Списком литературы».

**Образец оформления статьи**

**Шифр научной специальности, которому соответствует тематика статьи** (шифр определяется по

<https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=310671>,

[http://base.garant.ru/195207/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block\_1000)".](http://base.garant.ru/195207/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000)%22.)

УДК (индекс универсальной десятичной классификации определяется по таблицам УДК ВИНИТИ РАН)

Название статьи

Иван Иванович Иванов

Аффилиация 1-го автора

(последовательно указываются место работы, адрес, почтовый индекс, страна)

Пётр Петрович Петров

Аффилиация 2-го автора

Статья поступила \_\_\_\_\_\_\_\_; после доработки \_\_\_\_\_\_\_\_

Аннотация. Аннотация оформляется языком основного текста статьи (не менее 500 символов и не более 300 слов)).

Ключевые слова: несколько ключевых слов на языке статьи (не более 10).

Для цитирования: оформляется как источник из списка литературы в соответствии с ГОСТом 7.0.11–2011.

**Об авторе**(ах): указывается полная информация об авторе: Ф.И.О. (полностью), учёная степень, звание, должность, место работы с указанием кафедры и адреса места работы, если он не совпадает с адресом в аффиляции, e-mail автора.

Далее следует текст статьи с указанием структурных частей:

Постановка проблемы.

Цель статьи.

Выводы и др.

**Список литературы**

Список литературы оформляется в соответствии с ГОСТом 7.1.2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание» и ГОСТом Р 7.0.11–2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

Далее следует англоязычная часть статьи:

Title of the Article

(перевод на английский язык, капитализация букв по правилам англ. языка)

I.I. Ivanov

First author affiliation (consistently point to the place of work, address, zip code, country)

P.P. Petrov

Second author affiliation

Received \_\_\_\_\_\_\_\_; received in final form \_\_\_\_\_\_\_\_

**Abstract**. Abstract in English, volume – not less than 500 characters and no more than 300 words (краткое структурированное содержание статьи, не менее 500 символов, но не более 300 слов).

Keywords: 6–10 words.

**For citation**: Ivanov I.I., Petrov P.P. Title of the Article. Gumanitarno-pedagogicheskoe obrazovanie, 2018, vol. 4, no. 1, pp. – (in Russ.).

**About author**(s): initials and surname, title, academic degree, position, place of work, indicating the department and work address (if it does not match the address in affilyatsii), personal e-mail the author (полная информация об авторе на английском языке, e-mail автора).

**Рекомендации по подготовке аннотации статьи**

Аннотация на русском и английском языках должна быть:

* информативной;
* отражать основное содержание статьи и результаты исследований;
* структурированной;
* написанной качественным английским языком;
* англоязычная – содержать не менее 500 символов и быть информативнее, чем аннотация на русском языке.

В аннотации необходимо кратко представить результаты своей работы, повторив в ней структуру статьи, включающую постановку проблемы, цели и задачи, методы, результаты, выводы, т.к. аннотация на английском языке для иностранных учёных и специалистов является основным источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований.

**Примеры оформления источников в списке литературы**

**Список литературы**

1. Кабанов, А. А. Математическое моделирование гидравлических сервомодулей движения в MATLAB&SIMULINK / А. А. Кабанов // Материалы Международной научно-технической конференции «АПИР», г. Севастополь, 9–13 сентября 2013 г. – Севастополь : СевНТУ, 2013. – С. 93–95.
2. Кабанов, А. А. Мера устойчивости к сингулярным возмущениям и робастные свойства линейных систем / А. А. Кабанов, С. А. Дубовик // Проблемы управления и информатики, 2010. – Вып. 3. – С. 17–28.
3. Кабанов, А. А. Синтез робастных систем стабилизации на основе теории сингулярных возмущений / А. А. Кабанов // Оптимизация производственных процессов : сб. науч. трудов. – Севастополь : Изд-во СевНТУ, 2013. – Вып. 14. – С. 73–79.
4. Кириллова, О. В. Редакционная подготовка научных журналов для включения в зарубежные индексы цитирования : методические рекомендации [Электронный ресурс]. – Электронные текстовые, графические данные (1,01 МБ). М., 2012. – Режим доступа : http://www.viniti.ru/download/russian/conf/DOP/01.pdf.
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**Рецензентам**

Редакция обязуется сохранять конфиденциальность личных данных рецензентов. Возможно раскрытие имени рецензента по его желанию.

**Базовые принципы, которых должны придерживаться рецензенты** (<http://academy.rasep.ru/files/documents/_____3_1.pdf>, Hames I. COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers / COPE. March 2013. V. 1. 5 p. Available at: <http://publicationethics.org/files/Ethical_guidelines_for_peer_reviewers_0.pdf>):

«**Рецензенты должны**:

* соглашаться на рецензирование только тех рукописей, для оценки которых они обладают достаточными знаниями, и которые они могут прорецензировать своевременно;
* уважать конфиденциальность рецензии и не раскрывать никакие детали рукописи или рецензии во время или после рецензирования никому, за исключением тех лиц, кому это разрешено журналом;
* не использовать информацию, полученную в ходе рецензирования, для собственной выгоды или выгоды других лиц или организаций, или для причинения вреда другим лицам или дискредитирования других лиц;
* заявлять обо всех возможных конфликтах интересов и обращаться за советом в журнал, если они не уверены, составляет ли имеющаяся ситуация конфликт интересов или нет;
* не позволять, чтобы на содержание их рецензии влияло происхождение рукописи, национальность, религиозная принадлежность, политические или иные взгляды её авторов, или коммерческие соображения;
* писать рецензию объективно и конструктивно, воздерживаясь от враждебных или подстрекательских заявлений, а также от клеветнических или унизительных комментариев;
* понимать, что, будучи исследователями, они сами нуждаются в добросовестных рецензиях своих коллег, и поэтому выполнять рецензирование добросовестно;
* предоставлять журналам точную и правдивую информацию о своих личных и профессиональных знаниях и опыте;
* осознавать, что попытки выдать себя за другого человека во время рецензирования являются серьезным нарушением подобающего поведения.

**Во время подготовки к рецензированию**

Рецензенты должны:

* достаточно оперативно ответить на предложение написать рецензию, особенно если они не собираются её писать;
* если они недостаточно хорошо знают предмет исследования для написания рецензии, прямо заявить об этом, а если они могут оценить только какую-то часть рукописи, описать границы области, в которой они имеют достаточные знания;
* соглашаться на рецензирование рукописи, только если они уверены, что смогут подготовить рецензию в течение предлагаемого или совместно согласованного срока времени, своевременно уведомляя журнал, если им необходимо продление срока;
* заявлять обо всех возможных конфликтах интересов (связанных, например, с личными, финансовыми, интеллектуальными, профессиональными, политическими или религиозные интересами) и обращаться за советом в журнал в случае, если они не уверены, составляет ли имеющаяся ситуация конфликт интересов или нет…
* заново рецензировать любой материал, который они раньше уже рецензировали для другого журнала, поскольку за это время его текст мог измениться, и критерии для публикации статей у журналов могут быть разными;
* убедиться, что предложения альтернативным рецензентам сделаны непредвзято, и не являются результатом личных предпочтений или сделанными для того, чтобы рукопись получила определённую оценку (позитивную либо негативную);
* не соглашаться на рецензирование рукописи только лишь для того, чтобы прочитать её, без намерений подготовки рецензии;
* отказаться от подготовки рецензии, если чувствуют, что не смогут сделать беспристрастную и справедливую оценку;
* отказаться от подготовки рецензии, если участвовали в какой-либо работе, связанной с подготовкой рукописи, или в описываемых в ней исследованиях;
* отказаться от подготовки рецензии, если просят рецензировать рукопись, которая очень похожа на рецензируемую ими для другого журнала или на предложенную им для рецензирования;
* отказаться от подготовки рецензии, если не согласны с правилами рецензирования, принятыми в журнале (например, если журнал применяет открытое рецензирование или сообщает имена рецензентов авторам), что может повлиять либо на их рецензию, либо её обесценить по той причине, что они не смогут эффективно выполнить требования журнала.

**Во время рецензирования**

Рецензенты должны:

* внимательно читать рукопись, вспомогательные материалы (например, инструкции для рецензента, требуемые этические руководства и принципы политики, файлы с приложениями) и инструкции журнала, обращаясь к журналу при возникновении любых вопросов и запрашивая недостающую информацию, необходимую для составления качественной рецензии;
* как можно скорее уведомить журнал, если они обнаруживают, что не обладают достаточными знаниями для оценки всех аспектов рукописи, не ожидая даты предъявления рецензии, поскольку это ненадлежащим образом задержит процесс рецензирования;
* не привлекать никого к составлению рецензии, включая своих помощников, без получения на то согласия со стороны журнала; имена всех лиц, помогавших рецензентам в написании рецензий, должны быть включены в текст так, чтобы факт их участия был зарегистрирован в журнале, и журнал мог выразить им благодарность;
* не подвергать огласке никакие детали рукописи и рецензии;
* сообщить в журнал, если появляются обстоятельства, препятствующие своевременной подготовке рецензии, предоставив точную оценку времени, которое им потребуется, если журнал не назначит вместо них другого рецензента;
* в случае «двойной слепой» рецензии, если они догадываются об имени автора(ов), проинформировать журнал, если такое знание может вызвать конфликт интересов;
* незамедлительно уведомить журнал, если они обнаружили ошибки в работе, обеспокоены этичностью работы, узнали о существенной схожести между рукописью и другим документом, или подозревают, что во время исследования или направления рукописи в журнал имело место недобросовестное поведение; в то же время рецензенты должны сохранить их опасения в тайне и не расследовать далее обстоятельства дела, если только сам журнал не обратится к ним за помощью;
* не затягивать процесс рецензирования, задерживая представление своей рецензии или запрашивая дополнительную ненужную информацию от журнала или автора;
* убедиться, что оценка, содержащаяся в их рецензии, основана на качестве работы, и на неё не влияют (ни в лучшую, ни в худшую сторону) какие-либо личные, финансовые или иные соображения, а также интеллектуальные пристрастия;
* не обращаться напрямую к авторам, без предварительного разрешения журнала.

**Во время подготовки рецензии**

Рецензенты должны:

* помнить, что редактор ждёт от них знания предметной области, здравого смысла, а также честной и справедливой оценки сильных и слабых сторон работы и рукописи;
* если рецензия (по просьбе журнала) затрагивает только отдельные аспекты работы, указать это в самом начале рецензии, и ясно указать, какие именно аспекты;
* следовать инструкциям журнала относительно конкретной обратной связи, которая от них требуется, и если нет веских причин её не осуществлять, такая связь должна быть организована;
* писать объективную и конструктивную рецензию, которая может помочь авторам улучшить их рукопись;
* не допускать унизительных персональных комментариев или безосновательных обвинений;
* быть конкретными в своей критике и подтверждать солидными доказательствами и соответствующими ссылками свои общие выводы, такие как «эта работа была сделана ранее», чтобы помочь редакторам сформировать правильные оценки и решения с соблюдением объективного отношения к авторам;
* помнить, что это авторская работа, и не пытаться переписать её в соответствии со своими стилистическими предпочтениями, если она в целом качественная и написана ясно; хотя предложения об улучшении ясности изложения всегда приветствуются;
* соблюдать деликатность в вопросах языка, если авторы пишут на языке, не являющемся родным для них, и формулировать свои комментарии соответствующим образом и с должным уважением;
* ясно указывать, какие предлагаемые дополнительные исследования могут поддержать выводы, сделанные в рецензируемой рукописи, и могут усилить или расширить работу;
* не писать рецензию таким образом, чтобы возникали основания предположить, что она была написана другим лицом;
* не изображать в своей рецензии других людей в негативном свете или необъективно;
* не делать несправедливых негативных комментариев или необоснованной критики в отношении любых работ конкурентов, указанных в рукописи…
* конфиденциальные комментарии, направляемые редактору, не должны содержать клеветы и фальшивых обвинений в адрес авторов, сделанных в убеждении, что авторы не увидят этих комментариев;
* не предлагать авторам включить в публикацию ссылки на работы рецензента (или его коллег) только для того, чтобы увеличить цитирование или видимость их работ; все предложения авторам должны быть основаны только на основании их научной или технологической ценности;
* определить, позволяет ли политика журнала им подписывать свои рецензии и, если да, то решить, удобно ли им это сделать;
* если редактор, работающий с рукописью, решил сам написать на неё рецензию, он должен сделать это прозрачно, не выдавая себя за анонимного рецензента (если журнал практикует анонимное рецензирование); но написание рецензии на рукопись, с которой работает другой редактор журнала, может рассматриваться как любая другая рецензия.

**После подготовки рецензии**

Рецензенты должны:

* продолжать сохранять детали рукописи и её рецензии в секретности;
* быстро отвечать, если возникли вопросы со стороны журнала, связанные с рукописью, и предоставить необходимую информацию;
* связаться с журналом, если после подачи своей рецензии они узнали какие-то важные факты, которые могли бы повлиять на их первоначальное мнение и рекомендации;
* читать рецензии других рецензентов, если они предоставляются журналом, для того чтобы улучшать своё понимание данной темы или свои выводы по отношению к работе;
* по возможности выполнять просьбы журналов отрецензировать внесённые в рукопись изменения или новую версию рукописи.

Рецензии должны быть объективными:

* персональная критика автора неуместна;
* рецензенты должны выражать свои взгляды чётко, подкрепляя их аргументами и, при необходимости, ссылками, и не должны унижать автора или клеветать на него;
* рецензенты должны заявлять о наличии у них конфликта интересов, если он имеет место;
* рецензенты должны отказаться от рецензирования рукописи при наличии в связи с ней конфликта интересов, проистекающего из конкуренции, сотрудничества или иных отношений или связей с любыми авторами, компаниями или учреждениями, имеющими отношение к работе;
* рецензенты должны соблюдать конфиденциальность предоставленных им материалов и не обсуждать неопубликованные рукописи с коллегами и не использовать содержащуюся в них информацию в своей работе;
* если рецензент хочет передать рецензирование статьи коллеге, необходимо получить предварительное разрешение редактора».